

Łódź, dn. 29.12.2017 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP/42/2017

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę fabrycznie nowego samochodu ciężarowego z zabudową bezpylną – jednokomorową o pojemności skrzyni ładunkowej 16 m³.

Poniżej przedstawiamy odpowiedzi na pytania przesłane do przedmiotowego postępowania przetargowego:

Pytanie 1, dot. postanowienia 3.2.3.1 SIWZ:

Minimalny okres gwarancji i całkowitego bezpłatnego serwisu, napraw oraz materiałów eksploatacyjnych/oleje, płyny, filtry, klocki, paski itp./, a także części ulegających zużyciu eksploatacyjnemu/ w przypadku wystąpienia luzów lub wycieków usunięcia ich poprzez wymianę zużytych elementów na nowe itp./

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie jakie materiały eksploatacyjne, w tym oleje, paski mają wchodzić w skład obowiązków serwisu. Przykładowe wymienienie części oraz użycie sformułowania itp. utrudnia prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje pełnego - bezpłatnego serwisu w zakresie obowiązujących okresowych przeglądów gwarancyjnych wraz z bezpłatną wymianą materiałów eksploatacyjnych takich jak: (oleje, płyny, filtry) oraz bezpłatną wymianą zużytych klocków hamulcowych, zużytych pasków klinowych, zużytych uszczelek, czyli tych części zużywających się eksploatacyjnie, (nieobjętych gwarancją), za które przy ich wymianie użytkownik pojazdu musiałby zapłacić, a w przypadku wystąpienia luzów lub wycieków, usunięcie tych usterek poprzez wymianę zużytych elementów na nowe oraz bezpłatnych napraw gwarancyjnych całego podwozia i nadwozia, zapewniających bezawaryjną eksploatację całego pojazdu w okresie trwania gwarancji.

Pytanie 2, dot. postanowienia 3.2.3.3 SIWZ:

Zgodnie z 3.2.3.3 w przypadku dwukrotnej awarii tej samej części /lub zespołu/, wymiana jej na fabrycznie nową.

Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu jako nieadekwatnego i nie znajdującego uzasadnienie technicznego. Awaria tej samej części/podzespołu może być wynikiem różnego rodzaju okoliczności w tym awarii dwóch zupełnie różnych części. Żądanie wymiany części na nową nie znajduje uzasadnienia w przypadku, gdy źródło awarii nie zostało spowodowane przez tę samą przyczynę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu w SIWZ.

Pytanie 3, dot. postanowienia 3.2.3.4 SIWZ:

Zgodnie z 3.2.3.5 czas usunięcia awarii wynosi 72 godziny od zgłoszenia awarii usunięcie zatem awarii sprzętu w terminie 48 godzin jest sprzeczne z terminem 72 godzin.

Nadto żądanie usunięcia awarii w terminie 48 godzin nie znajduje uzasadnienia prawnego ani technicznego. Taka treść SIWZ nie uwzględniania regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 48 godzinny przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może transportować pojazdu w celu naprawy.

Wskazany termin 48 godzin nie znajduje uzasadnienia również ze względów technicznych. Jest oczywistym, iż nie każdą wadę można naprawić w terminie 48 godzin. Naprawa wymaga nie tylko samego fizycznego jej wykonania, lecz także diagnostyki, zamówienia odpowiednich części. Tak krótki okres nie uwzględnia technicznych aspektów wykonywania napraw oraz nie zawiera regulacji czasu niezbędnego na samo przystąpienie do naprawy w reakcji na zgłoszenie wad.

Wykonawca wnosi o zmianę czasu naprawy co najmniej na 72 godziny w dni robocze od poniedziałku do piątku.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 3.2.3.4: "Usunięcie awarii sprzętu w ciągu 72 godzin od zgłoszenia jej przez Zamawiającego".

Pkt. 3.2.3.5. otrzymuje brzmienie: W przypadku niemożności usunięcia awarii w ciągu 72 godzin od zgłoszenia jej przez Zamawiającego podstawienie sprzętu zastępczego bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kosztów przez Zamawiającego; Sprzęt zastępczy powinien być podstawiony do dyspozycji Zamawiającego najpóźniej w 73 godzinie upływającej od momentu zgłoszenia awarii przez Zamawiającego".

Pytanie 4, dot. wzoru umowy § 5 ust. 1 lit. a):

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 5 ust. 1 lit. a) na następujący:

za zwłokę w realizacji warunków umownych, w wysokości 0,5% wartości jednorazowego zamówienia brutto, za każdy dzień zwłoki

Uzasadnienie:

Zastrzeżenie kary i to tak wysokiej nie znajduje uzasadnienia rynkowego ani prawnego. Na rynku zamówień kara zastrzegana jest w wysokości 0,3% do maksymalnie 0,5%. Jest to biorąc pod uwagę ilość przetargów, w których ustanawiano taką wysokość kary standard rynkowy. Zastrzeżenie kary za opóźnienie nie znajduje uzasadnienia w reżimie odpowiedzialności kontraktowej, który oparty jest zgodnie z art. 471 kc na winie. Zastrzeżenie tak wysokiej kary i to z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy może być oceniane jako wykraczające poza granice swobody umów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy.

Pytanie 5, dot. wzoru umowy § 5 ust. 1 lit. b):

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu lub wskazanie konkretnych obowiązków, których naruszenia ma być warunkowane karą umowną.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 16 pzp Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy.

Zapis naruszenia warunków umownych jest nieprecyzyjny nie pozwala na określenie zdarzenia, od którego uzależnione jest naliczenie kary umownej i statuuje dowolność po stronie Zamawiającego. Umowa w reżimie zamówień publicznych winna zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 16 określać prawa i obowiązki Stron. Dotychczasowy zapis „za naruszenie warunków umownych w tym ...” nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa zamówień publicznych dla kształtowania wzorca umowy stanowiącego, jak również narusza treść art. 483 kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż chodzi o naruszenie wszystkich obowiązków wynikających z umowy oraz SIWZ do przedmiotowego postępowania.

Pytanie 6, dot. wzoru umowy § 5 ust. 3 lit. a):

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia:

§ 5 ust. 3 lit. a) o treści Wykonawca dwukrotnie naruszył obowiązki, o których mowa w § 1

Uzasadnienie:

Zapis jest nieprecyzyjny i nie pozwala określić podstaw odstąpienia. Wykonawca nie wie z czym ma wiązać się dwukrotnie naruszenie § 1. Nadto nie wiadomo czym różni się podstawą odstąpienia z § 5 ust. 1 lit a) od podstawy § 5 ust. 3 lit. b).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy.

Pytanie 7, dot. wzoru umowy § 6 ust. 4 i ust. 5:

Wykonawca wnosi o zmianę terminu na 24 godziny w dni robocze (pon-piątek).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy.

Pytanie 8, dot. wzoru umowy § 7 ust. 4:

W przypadku wykrycia w okresie gwarancji lub rękojmi jakichkolwiek wad przedmiotu umowy Wykonawca jest zobowiązany na własny koszt usunąć wykryte wady. Zamawiający jest całkowicie zwolniony z ponoszenia jakichkolwiek kosztów związanych z usunięciem powstałych wad. W związku z powyższym, Wykonawca zrzeka się jakichkolwiek roszczeń w stosunku do Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zwrotu przypadku wykrycia w okresie gwarancji lub rękojmi jakichkolwiek wad przedmiotu umowy. W ocenie Wykonawcy zwrot ten odnosi się jedynie do wad objętych odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu gwarancji albo rękojmi.

Wykonawca wnosi o wykreślenie treści: W związku z powyższym Wykonawca zrzeka się jakichkolwiek roszczeń w stosunku do Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zgłoszenie przez Wykonawcę wady, która nie podlega odpowiedzialności z tytułu gwarancji lub rękojmi nie może skutkować zrzeczeniem się jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy, w szczególności związanych z diagnozą wady, kosztami ewentualnej naprawy jeśli wady nie podlegają reżimowi gwarancji/rękojmi. Tak samo Zamawiający nie może zrzec się jakichkolwiek roszczeń gdyż taki zapis w sposób nieadekwatny do przedmiotu umowy i nieproporcjonalny kształtuje prawa i obowiązki stron. W szczególności Wykonawca nie może zrzec się roszczeń z tytułu odpowiedzialności odszkodowawczej w przypadku wyrządzenia przez Zamawiającego szkody Wykonawcy w związku z realizacją przez Wykonawcę obowiązków gwarancyjnych czy wynikających z rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o wady objęte gwarancją lub rękojmiom, według zasad uregulowanych w kodeksie cywilnym. W tym zakresie Zamawiający jest zwolniony z ponoszenia kosztów usunięcia wad.

Pytanie 9, dot. wzoru umowy § 7 ust. 7:

W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wady przedmiotu umowy w terminie ustalonym w sposób określony w ust. 6 Zamawiający może, niezależnie od naliczenia kary umownej, usunąć wadę lub zlecić usunięcie tej wady osobie trzeciej oraz obciążyć Wykonawcę kosztami poniesionymi z tytułu usunięcia wady bez konieczności uzyskania w tym zakresie upoważnienia sądowego, na co Wykonawca niniejszym udziela zgody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy.

Pytanie 10, dot. wzoru umowy § 7 ust. 9:

Z chwilą usunięcia wady, przedmiot umowy zostanie objęty nową gwarancją, w wypadku, gdy Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych dla Zamawiającego napraw rzeczy objętych gwarancją. W pozostałych wypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas wykonywania napraw gwarancyjnych.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zapis „albo dokonał istotnych dla Zamawiającego napraw rzeczy objętych gwarancją” oznacza, iż udzielenie gwarancji następuje jedynie w przypadku, gdy następują obiektywnie istotne pod względem zakresu jak i rodzaju naprawy, nie zaś takie jakie są istotne w ocenie Zamawiającego.

Takie kształtowanie obowiązków gwarancyjnych nie znajduje uzasadnienia prawnego i merytorycznego. Istotna naprawa winna być kwalifikowana z uwagi na obiektywny zakres naprawy i jej rodzaj nie zaś z uwagi na to, iż naprawa ma istotne znaczenie dla Zamawiającego. Sposób sformułowania zapis, który można odmiennie wyklądać jest wadliwy. Wykonawca interpretuje zatem ten zapis jako jedynie w przypadku, gdy następują obiektywnie istotne pod względem zakresu jak i rodzaju naprawy, nie zaś takie jakie są istotne w ocenie Zamawiającego. Jednocześnie Wykonawca interpretuje automatyczne udzielenie nowej gwarancji w związku z wymianą rzeczy jedynie jako przypadek, gdy cała śmieciarka w wyniku realizacji obowiązków wynikających z odpowiedzialności gwarancyjnej zostaje wymieniona.

Odpowiedź:

Interpretacja przedmiotowego zapisu przez Wykonawcę jest prawidłowa i Zamawiający ją potwierdza.

Pytanie 11, dot. wzoru umowy § 7 ust. 10:

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o treści:

Strony zgodnie postanawiają, że uprawnienia wynikające z gwarancji udzielonej przez Wykonawcę mogą być przez Zamawiającego egzekwowane także na podstawie umowy, bez legitymowania się jakimkolwiek innymi dokumentami gwarancji.

Zapis ten nie znajduje uzasadnienia, w szczególności wobec treści postanowienia § 7 ust. 10, § 6 ust. 2 umowy oraz treścią SIWZ, w której wskazano dokumenty jakie winny zostać przekazane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów wzoru umowy.

Pytanie 12, dot. postanowienia 3.2.1.15 SIWZ:

W pkt. 3.2.1.15 Zamawiający wymaga dostawy podwozia wyposażonego w hamulce tarczowe osi przedniej i tylnej z systemem ABS i korektorem siły hamowania.

Czy Zamawiający dopuści dostawę podwozia wyposażonego w hamulce tarczowe osi przedniej i tylnej z systemem ABS bez korektora siły hamowania?

Uzasadnienie:

Proponowane przez nas rozwiązania zapewniają odpowiednią skuteczność hamowania dzięki dodatkowym układom podnoszącym bezpieczeństwo kierującego: ABS+ASR+ESP+AEBS, zgodne z obowiązującymi wymaganiami w zakresie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia określone stosownym rozporządzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by: "Pojazd był wyposażony w hamulce tarczowe osi przedniej i tylnej z systemem ABS i korektorem siły hamowania lub rozwiązanie inne równoważne"

Z poważaniem,